

Imagodeskundige over ophef Matthijs van Nieuwkerk: ‘Hij moet echt met de billen bloot’

Sinds De Volkskrant het verhaal over het grensoverschrijdende gedrag van Matthijs van Nieuwkerk op de redactie van De Wereld Draait Door naar buiten bracht, volgen berichten hierover elkaar op. Wat doen al deze verhalen met het imago van de presentator en is er ruimte voor een tweede kans? We vragen het aan imagodeskundige Zabeth van Veen: “ Moet Matthijs de kop van jut zijn?”

De Volkskrant publiceerde een onderzoek naar de werkcultuur achter de schermen van De Wereld Draait Door. Tientallen medewerkers deelden hun ervaringen over ‘extreme woede-uitbarstingen en publieke vernederingen.’ De uitkomsten van dit onderzoek zijn groot nieuws en ondertussen maakte de presentator ook al bekend dat hij zijn werkzaamheden voor omroep BNNVara neerlegt.

Imago aangetast

Imagodeskundige Zabeth van Veen ziet dat het imago van de presentator aangetast is. “Deze verhalen hebben natuurlijk hun uitwerking op de presentator. Maar er spelen volgens mij een aantal dingen. Matthijs is de fout ingegaan door zo tekeer te gaan tegen zijn redactie, maar tegelijkertijd is hij een werknemer die een leidinggevende heeft. Wist de leidinggevende af van de ernstige misdrijvingen? En zo ja, waarom is daar dan niets mee gedaan?”

Dat veel mensen op de hoogte zijn van het gedrag van Van Nieuwkerk, blijkt uit het artikel van De Volkskrant. Daarin wordt onder andere geschreven over een incident in december 2019, waarbij een geluidsmen ten overstaan van collega’s met de grond gelijk gemaakt wordt. Een dag later roept de presentator iedereen bij elkaar en vertelt hij dat hij excuses gemaakt heeft. “Hij vertelt dan dat het soms zwart voor zijn ogen wordt en dat hij ‘gif’ in zijn hoofd heeft. Hij geeft aan dat hij hulp nodig heeft. Wat ik me daarbij afvraag: heeft zijn leidinggevende hem in bescherming genomen bij die hulpvraag? Of stond hij er alleen voor?”

Angsten

“Ik vraag me dan ook af of Matthijs de kop van jut moet zijn. Ik denk deels van wel, maar er moet ook naar het bredere plaatje gekeken worden. Matthijs heeft bijvoorbeeld ook al eens aangegeven dat hij angsten heeft en daarover verteld. Ik denk dat als iemand zo veel druk ervaart en er ook druk uitgeoefend wordt op die angsten, dat het niet gek is dat je op een gegeven moment explodeert. Al blijft natuurlijk gelden: gedraag je professioneel tegen je redactie.”

Tweede kans?

Hoewel het nu nog allemaal vers is, rijst ook de vraag: wat betekent dit voor Matthijs en kan er sprake zijn van een tweede kans? “Dat is denk ik heel erg afhankelijk van wat hij gaat doen. In zekere zin heeft hij al een slechte eerste stap gezet, door niet meteen zijn excuses aan te bieden. Maar als hij uitlegt wat hij daadwerkelijk voelde en, als dat het geval is, ook deels handelde vanuit angst, dan is het vooral wachten op de reactie van het publiek. Ik denk dat het belangrijk is dat hij bekendt wat er speelt en daar zijn excuses voor aanbiedt.”

“Tegelijkertijd is het ook zo dat Matthijs nu in zijn grootste nachtmerrie leeft. Daardoor is het denk ik lastig om te komen met een goede reactie. Dat zie je al terug in de eerste reactie, die ook niet erg handig was. Hij moet zich herpakken, desnoods samen met iemand die verstand van zaken heeft en de communicatie kan overnemen. Hij moet echt met de billen bloot. Maar ik denk dat hij niet de enige is. Wat er gebeurd is, is mijns inziens ook een samenspel van mensen die hun werk niet goed doen. Dat geldt voor Matthijs, maar ook zijn leidinggevenden, waarbij het de vraag is of ze hem in bescherming genomen hebben toen hij om hulp vroeg.”